

A decorative graphic consisting of three blue circles of varying sizes and two thin blue lines. One line starts from the top left and goes towards the middle of the large top circle. The other line starts from the top right and goes towards the middle of the medium circle. A third, larger circle is positioned at the bottom right of the page.

Instrumento de Observación Vincular

Análisis aplicado al contexto de los Programas de
Diagnóstico Ambulatorio DAM de Corporación
Opción

Versión 2.0 (incorpora análisis de confiabilidad)

Carolina Durán Sierra

Enviado el 24 de Marzo de 2015

Análisis del Instrumento de Observación Vincular aplicado al contexto de los Programas de Diagnóstico Ambulatorio (DAM) de Corporación Opción

Tabla de contenidos

| | |
|--|----|
| Introducción | 2 |
| Antecedentes de la construcción del IOV | 3 |
| Antecedentes teóricos..... | 5 |
| Definición de variables | 7 |
| Validación de contenidos | 10 |
| Revisión de jueces expertos | 10 |
| Cálculo de confiabilidad | 10 |
| Bibliografía..... | 11 |
| Anexos | 13 |
| Anexo 1: Instrumento de Observación Vincular (versión final) | 13 |
| Anexo 2: Pauta de análisis para jueces del Instrumento de Observación Vincular | 18 |
| Anexo 3: Antecedentes teóricos del Instrumento de Observación Vincular FAE | 20 |
| Anexo 4: Análisis de fiabilidad (archivo de resultados)..... | 22 |

Introducción

La labor de los Programas de Diagnóstico Ambulatorio (DAM) de Corporación Opción se inserta en situaciones de vulneración de derechos de niños, niñas y adolescentes menores de edad, específicamente, efectuando Informes Periciales Proteccionales e Informes Periciales Penales, tanto de carácter psicológico como socio-ambiental, derivados de distintas instancias del Sistema de Justicia nacional (Corporación Opción, s.f.).

Para cumplir con esta tarea, la experiencia pericial de los profesionales de Opción se complementa con la aplicación de distintos instrumentos de evaluación. Por este motivo se hace vital la posibilidad de asegurar la calidad de dichos instrumentos, conociendo sus propiedades psicométricas y sistematizando sus fundamentos teóricos. En este contexto el presente informe tiene como objetivo establecer la validez de contenido y la confiabilidad del Instrumento de Observación Vincular (IOV) para el contexto de aplicación del DAM.

El IOV corresponde a una pauta de observación que comienza a ser trabajado en el año 2012 por el equipo del Programa de Familia Acogida Especializada FAE, quienes toman como objetivo el “la elaboración, pilotaje y aplicación de un instrumento que levante de manera sistemática y comparable información vincular y relacional de los casos abordados.” (Corporación Opción, 2013)

Este instrumento de evaluación ha sido calificado como útil y pertinente por el DAM, por ser considerado como una herramienta que permite dar cuenta del proceso de diagnóstico realizado, que es posible de presentarse de manera objetiva, sistemática y comprensible en el contexto de tribunales. Al ser un instrumento de observación logra resolver ya desde su diseño las debilidades y limitaciones señaladas por Gómez (2010) para los autorreportes y las escalas. Además, al abordar la relación entre adulto cuidador y el niño, niña o adolescente a su cargo, al enfocarse en el funcionamiento del sistema en lugar de cada uno de estos actores por separado, permite predecir de mejor manera el funcionamiento posterior del niño (Shaw, 2006), obteniendo mejores resultados en caso de intervención (Trivette & Dunst, 2005). Y al abordar distintas múltiples dimensiones, sin limitar su foco a variables únicas, recoge los hallazgos sobre la complejidad de la relación vincular ya enunciados por Brooks-Gummm & Markman (2005) y Collins y cols. (2000) en Dillon en 2005.

A partir del año 2014 se inician las aplicaciones del Instrumento de Observación Vincular en el DAM, con lo que surge el interés de traducir sus resultados en informes que comuniquen indicadores diagnósticos metodológicamente incuestionables respecto de sus conclusiones.

El presente documento sistematiza el trabajo realizado hasta marzo de 2015 con los objetivos de establecer la validez y confiabilidad del Instrumento de Observación Vincular.

Antecedentes de la construcción del IOV

Como se señaló previamente, el Instrumento de Observación Vincular corresponde a una pauta de observación diseñada a partir del año 2012 por el equipo del Programa de Familia Acogida Especializada FAE, con el objetivo de elaborar “un instrumento que levante de manera sistemática y comparable información vincular y relacional de los casos abordados.” (Corporación Opción, 2013)

De acuerdo a lo registrado por el FAE en su documento “*Diseño Instrumento de Observación Vincular FAE*”, el procedimiento se estructuró en varias 4 etapas, realizadas por una comisión¹ especialmente conformada para las tareas descritas a continuación:

- Diagnóstico del registro de visitas: Se recogió información acerca de los sistemas de registros utilizados hasta ese momento en el programa y de los instrumentos de evaluación vincular validados y utilizados en Chile.
- Cuestionario al equipo: Se aplicó presencialmente un breve cuestionario a todos los profesionales del programa, para conocer cómo y cuándo registraban las observaciones relacionales derivadas de los encuentros entre los niños, niñas y adolescentes [NNA] y los adultos significativos que les visitaban. En esta segunda etapa se encontró que, a pesar de la positiva valoración de las observaciones relacionales directas, el registro sólo es cualitativo y carece de criterios transversales para su realización. El equipo consideró que debido a lo anterior el impacto del reporte disminuye frente a evaluadores externos del programa, como el SENAME.
- Revisión de los sistemas de registro utilizados: La comisión se reunió a revisar carpetas de casos y pautas de registros elaborados por el FAE. La diversidad de éstos corroboró las apreciaciones recogidas en la etapa previa respecto de la falta de un criterio unánime para su desarrollo. Se concluyó que “la mayoría de los registros son demográficos y anamnésicos y que las buenas prácticas de registro u observación de algún profesional no eran compartidas ni replicadas hacia el resto del equipo” (p.4)
- Revisión de instrumentos existentes: A partir del análisis de instrumentos de evaluación vincular ya existentes tales como Massie Campbell, Ambiance, NCFAS, Escala de competencias parentales de Barudy (Barudy & Dantagnan, 2010) entre otros, se consignaron sus ventajas y desventajas en el contexto de los casos ingresados en el FAE. Se define así la necesidad de diseñar un instrumento propio para el FAE, que debía tener como principal característica la simplicidad, para poder ser aplicado por

¹ Esta comisión quedó conformada “por tres Psicólogos, tres Trabajadores Sociales, la Jefa Técnica del Programa, la Directora del Programa y una asesora en temáticas vinculares externa (...) Se realizaron 8 reuniones de trabajo, de tres horas de duración cada una, con una frecuencia quincenal en las dependencias del programa. De cada reunión se realizó un acta y una minuta que permitiera registrar las reflexiones y acuerdos” (Corporación Opción 2013, p.2)

cualquier miembro o profesional del equipo. Además se acuerdan una serie de elementos que deben ser incluidos, a saber:

- Consideración etárea del NNA
 - Reconocimiento de la preexistencia (o no) de una relación vincular entre el NNA y el adulto
 - Registro de indicadores que permitan dar seguimiento al proceso vincular
 - Atención a las condiciones de aplicación de la observación
 - Anotaciones sobre el registro de conductas relacionales protectoras y de riesgo.
- Desarrollo del Instrumento de Observación: Teniendo como insumos los hallazgos de las etapas previas, la comisión llega a delinear tres áreas principales a observar: (1) áreas asociadas a precursores de vínculos saludables, (2) indicadores de calidad vincular en sí mismos y (3) detección de indicadores de riesgo. En este proceso se realizaron profundas discusiones, llegándose a la definición de una serie de dimensiones y variables que se detallan más adelante. Adicionalmente “se contó con la asesoría de un metodólogo externo que permitió dar coherencia al sistema de tabulación de la pauta, así como afinar su comprensibilidad y aplicabilidad” (p.5)

Antecedentes teóricos

Ya en el primer trabajo de diseño del Instrumento de Observación Vincular, se definieron como fundamentos conceptuales la Teoría del Apego y los enfoques de Intersubjetividad. La síntesis de éstos ha sido adecuadamente resumida por el FAE, trabajo que se incluye al final del presente documento².

Para el análisis específico al contexto del DAM, se ha realizado una revisión teórica adicional, en las que se encontraron otras investigaciones que permiten continuar fundamentando el diseño original del Instrumento de Observación Vincular.

Entre las investigaciones que reafirman estas bases son de particular interés los planteamientos de Barudy y Dartagnan (2010), pues se considera que un instrumento adecuado para realizar el diagnóstico requerido en los apartados anteriores será aquel que busca “Identificar y evaluar los recursos existentes en los adultos y su relación con el niño/a, identificando las situaciones de riesgo y de vulneración que se puedan estar viviendo” (p.6). Desde esta perspectiva se plantea la necesidad de visualizar al adulto cuidador y al NNA en un contexto, interactuando en un espacio definido y específico. Esto es reafirmado por Bornstein y Bornstein (2007) quienes señalan que los estilos parentales de crianza no pueden sino ser observados en un contexto específico para poder valorarlos. De modo más específico, Rodrigo y cols. (2009) refieren que el estudio de las competencias parentales “es contextual en un doble sentido, porque las tareas evolutivas se practican en contextos vitales y porque tales contextos ofrecen oportunidades para nuevos aprendizajes y prácticas” (p.114). Además, destacan que la consideración del contexto en situaciones de vulnerabilidad o riesgo al momento de realizar la evaluación y reporte de las competencias parentales “es crucial para que los servicios de protección de menores puedan (...) tomar decisiones respecto de la permanencia o no del menor en el hogar” (p.114).

La elaboración del IOV, por lo tanto, considera en su fundamento la evaluación de “la calidad de los cuidados que los padres o cuidadores prodigan a los niños (...) no sólo para garantizar siempre la protección del niño o de la niña, si no también, y sobre todo, su desarrollo” (Barudy & Dantagnan, 2010, p. 5). Se asume, por lo tanto, desde este enfoque, que las conductas de riesgo, los potenciales malos tratos, surgirían como una consecuencia de la falta de capacidad o consecuencia del adulto encargado. Es decir, los malos tratos serían evidencia de una carencia de los recursos necesarios para asegurar los buenos tratos que niños, niñas y adolescentes requieren (Barudy, 2003). Uno de los efectos de la adopción del enfoque de Habilidades Parentales, es que “la calidad parental que recibe un niño se considera el principal factor de riesgo modificable que contribuye al desarrollo de

² Ver Anexo 3.

los problemas emocionales y conductuales de los niños” (CCEDC / SKC-ED, 2010, p.i). En conclusión, esta perspectiva sería especialmente favorable para la orientación de intervenciones posteriores al diagnóstico.

Abordando con mayor detalle los elementos particulares o variables específicas evaluadas en este instrumento, es posible recurrir a las investigaciones de Trivette y Dunst (1996, 1998, 2001, citados en Drummond, 2005) que indican la relevancia de atender a conductas asociadas a la compasión y la escucha activa. Reder y cols. (1995, 2003, citados en Rodrigo y cols., 2010), por otro lado, sugieren que en contextos de valoración judicial se atiende a competencias relativas a los cuidados físicos y emocionales, al interés en las experiencias y el bienestar del niño, la empatía y el reconocimiento de las necesidades del niño. Rodrigo y Palacios (2008, citados en Rodrigo y cols. 2009) incluyen además la estructura del entorno, el reconocimiento del valor de los NNA mostrando interés por su mundo, por sus intereses, respondiendo a sus necesidades y excluyendo toda forma de violencia y castigo corporal.

Definición de variables

En concordancia con los antecedentes recién expuestos, el Instrumento de Observación Vincular permite evaluar en la interacción entre adulto y NNA tres dimensiones, una serie de indicadores y conductas problemáticas que pueden emerger en el espacio vincular. La definición de cada una de ellas y los elementos que les componen se expone a continuación.

1. **Dimensión orientación hacia el NNA:** Interés o atención que manifiesta el adulto hacia el NNA.
 - a) **Contacto visual:** Conductas de contacto visual de parte del adulto hacia el NNA; el adulto intenciona su mirada hacia el contacto visual con el NNA (*No se evalúa la reciprocidad del NNA al contacto visual del adulto, tampoco la calidad de este contacto, sino solo su presencia*).
 - b) **Chequeo:** Adulto mantiene al NNA en su campo de supervisión, lo cual puede evidenciarse en conductas de búsqueda visual, llamados o indicaciones verbales y atención auditiva del NNA en el espacio de interacción.
2. **Dimensión disposición física, postural, visual y verbal del adulto hacia el NNA y del NNA hacia el adulto** en forma contingente (pronta y/o oportuna) – que facilita la interacción entre ambos.
 - a) **Disponibilidad física o no verbal:** Cercanía corporal y proxémica del adulto hacia el NNA y del NNA hacia el adulto, proactiva o reactiva, considerando el contexto en el cual tiene lugar la interacción (Ej. interacción en plaza de juegos o sala de atención).
 - b) **Disponibilidad postural:** Orientación y posición del cuerpo, del adulto hacia el NNA y del NNA hacia el adulto, atendiendo a la actividad o fin de la interacción (Ej. juego, tarea, conversación, etc.)
 - c) **Disponibilidad espacial:** Acciones tendientes a adecuar el espacio de interacción, identificando posibles elementos de riesgo para el NNA (Ej. acomodar muebles, eliminar distractores)
 - d) **Disponibilidad verbal proactiva:** Verbalizaciones espontáneas entre el adulto y el NNA (comentarios positivos o negativos, indicaciones o instrucciones, preguntas, sonidos, etc.)
 - e) **Disponibilidad verbal reactiva:** Verbalizaciones en respuesta a los requerimientos verbales del otro (*considerar la etapa evolutiva y características especiales del NNA; Ej. llanto, balbuceo, gritos, dificultades en el lenguaje*).
3. **Dimensión sensibilidad:** Habilidad del adulto para detectar las señales de displacer del NNA, interpretar acertadamente esas señales, regular adecuadamente y actuar de manera rápida. Así mismo, intensificar las experiencias placenteras o positivas del NNA.

- a) **Envoltura o tono afectivo general:** Clima afectivo general percibido en el espacio de interacción. Se consigna el nivel de Ausencia 0/Presencia +2 de placer o afectos positivos, atendiendo al contexto de la interacción. Como complemento, es necesario que en el espacio de “observaciones” se considere la presencia de afectos negativos, tales como ansiedad o rabia.
- b) **Regulación:** Se distinguen aquí 4 elementos fundamentales; 1) que el adulto detecte las señales de displacer en el NNA, 2) que logre identificar el estresor, 3) que haga lo necesario para bajar los niveles de ansiedad del NNA, 4) que respuesta del adulto sea contingente, es decir, en un tiempo pertinente y acorde a la edad del NNA. Se considera como estresor a cualquier desregulación del estado físico, fisiológico, afectivo emocional o relacional del NNA.
- c) **Mentalización:** Verbalizar hacia el NNA sus posibles estados subjetivos (lo que NNA siente, piensa, espera, etc.) Se considerarán mentalizaciones adecuadas aquellas en las que:
- Adulto realiza ejercicio de mentalización hacia el NNA.
 - Verbalización del estado subjetivo considera un lenguaje y tono afectivo adecuado para la edad del NNA.
 - Adulto verifica o comprueba lo acertada de su interpretación respecto a los estados subjetivos del NNA (*considerar que el NNA - mientras más pequeño sea - tiende a privilegiar el vínculo, sin enjuiciar la mentalización realizada por el adulto*).
 - Adulto al servicio de atender a la subjetividad del NNA, o bien, de instalar en éste mentalizaciones para su propio beneficio.
 - Adulto atento a la conducta no verbal del niño durante el proceso de mentalización.
 - Adulto verbaliza explicaciones de estados subjetivos propios o del NNA (Ej. “anda triste porque peleó con los compañeros”).
- d) **Respeto por la subjetividad del NNA:** Cuán respetuoso es el adulto de la subjetividad o intimidad del NNA al hablar de éste en presencia de terceros. Observar si el adulto realiza comentarios que pudiesen desconsiderar la subjetividad del NNA (sin su autorización) o discursos inmoderados del adulto en presencia del NNA (Ej. comentarios respecto a temáticas sensibles propias del NNA o su historia, o verbalizaciones inadecuadas considerando su etapa vital).
- 4. Indicadores de estilo vincular (evaluado cuando existe una historia de cuidado entre el NNA y el adulto)**

- a) **Intrusividad**: Adulto se muestra sobrepresente en el espacio de interacción. No considerar episodios ocasionales, sino patrones.
- **Intrusividad verbal**: el adulto sobreverbaliza, da excesivas instrucciones.
 - **Intrusividad física**: el adulto busca estar muy cerca físicamente del niño; lo toca o sostiene constantemente.
 - **Intrusividad en el juego**: el adulto se posesiona del juego, le quita los juguetes al NNA, lo sobreestimula.
- b) **Respuesta frente a la coercitividad**: Adulto da órdenes al NNA de manera impositiva y autoritaria, lo cual considera el uso de la fuerza, amenazas o manipulación afectiva, frente a lo cual el NNA reacciona:
- **Complacencia**: NNA responde con sumisión a la coercitividad del adulto.
 - **Rebeldía**: NNA responde con oposición a las conductas autoritarias de adulto.
 - **Afecto negativo**: NNA responde con afectos negativos (como rabia o ansiedad) frente a la coercitividad del adulto.

5. Conductas problemáticas del espacio vincular

- a) **Falso afecto positivo**: El adulto muestra pseudo-afecto hacia el NNA.
- b) **Inversión de roles**: El adulto se muestra incompetente o perplejo frente a las conductas del NNA, debiendo éste asumir el rol parental. (Ej. delegar en el NNA, pedir permiso, rogarle, hablar de forma infantilizada, fingir llanto, buscar consuelo en el niño/a, demandas constantes de afecto).
- c) **Conductas sexualizadas**: Hablar al NNA en tono sexualizado, instalar temáticas sexuales no adecuadas a la edad del NNA, tocar los genitales del NNA).
- d) **Conductas de temor (en el NNA y adulto)**: El adulto se muestra temeroso e hipervigilante en el espacio de interacción respecto al comportamiento del niño, y viceversa.
- e) **Agresiones explícitas** (físicas o verbales)
- f) **Burlas hacia el NNA**: Ridiculizar, avergonzar o menoscabar al NNA, en un contexto no lúdico para este último.
- g) **Coercitividad del NNA hacia el adulto**: Conductas de autoritarismo, las cuales tienen lugar desde la amenaza.

Validación de contenidos

Revisión de jueces expertos

Como se ha señalado anteriormente, el trabajo inicial del Instrumento de Observación Vincular fue realizado por una comisión especialmente convocada por la Coordinación y la Dirección del Programa de Familia Acogida Especializada FAE. Entre las instancias más relevantes se contó un panel de expertos, que tuvo como objetivo evaluar la validez de contenido del IOV.

La versión final del instrumento recogió todas sus apreciaciones, realizándose ciertas modificaciones para adecuarse al criterio de los expertos.

De forma complementaria, debido a la diferencia del contexto de los Programas de Diagnóstico Ambulatorio DAM respecto del FAE, durante el año 2014 se decidió evaluar la posible adaptación de algunos ítems del IOV. Para ello se convocó a un nuevo panel de expertos, constituido por cinco profesionales relacionados con el área de la evaluación vincular y relacional, quienes respondieron a un cuestionario especialmente diseñado para esta labor³. Los comentarios realizados fueron favorables, por lo que no se realizaron nuevas modificaciones al IOV.

Por lo tanto, se considera que el instrumento sí posee una validez de contenido adecuada para su utilización, tanto en el contexto del FAE como del DAM, de acuerdo al criterio de jueces expertos.

Cálculo de confiabilidad

Luego de ejecutados los pasos anteriores, se ha procedido a analizar la confiabilidad del instrumento. Para esto se contó con los protocolos de aplicaciones realizadas en distintos programas⁴ a marzo de 2015.

Debido a que cinco de las variables no cumplieron con los requisitos mínimos para su análisis⁵, se calculó el coeficiente Alfa de Cronbach a las 20 restantes. Cabe recordar que este índice corresponde a la “medida básica para determinar la confiabilidad (de un instrumento) basada en su consistencia interna” (Nunally, 1987, p.252) permitiendo obtener una medida objetiva y comparable de sus propiedades, en términos de su estabilidad, siendo especialmente adecuado para instrumentos del tipo escala (sumativa, no dicotómica) como es el caso del Instrumento de Observación Vincular (Kerlinger & Lee, 2002).

Se encontró que la fiabilidad inicial del IOV alcanza el 0,904 y al trabajar con los elementos tipificados, se estandariza en 0,815. Estos valores se consideran excelentes, ya que la recomendación de confiabilidad suele establecerse como adecuada en 0,800 (Anastasi & Urbina, 1998).

Sí cabe mencionar que este índice podría ser aún mayor en caso de eliminar del instrumento algunas variables de las dimensiones⁶ Coercitividad, Intrusividad y Conducta problemática, por lo que se recomienda que, al contar con más protocolos, vuelva a evaluarse su real aporte a las conclusiones de este instrumento

³ Ver anexo 2.

⁴ Se recibieron protocolos de Ñuñoa, San Bernardo, Rancagua y Rengo.

⁵ Algunas variables, a pesar de todas las aplicaciones realizadas, obtuvieron varianza 0 (es decir, todos los protocolos analizados habían recibido exactamente la misma puntuación), por lo que se excluyeron del análisis, a saber, en Coercitividad Afecto negativo, y en Conductas problemáticas: Inversión de roles, Conducta sexualizada, Agresiones explícitas y Burlas hacia el NNA. Para un futuro análisis se recomienda ampliar la muestra de protocolos para poder evaluar estas variables. Y si al hacerlo, la situación no cambiara, sería necesario evaluar la permanencia de estas variables en el instrumento, ya que podrían ser irrelevantes.

⁶ Ver tabla “Estadísticos total-elemento”, en Anexo 4.

Bibliografía

- Anastasi, A.; Urbina, Susana (1998) *Test psicológicos*. México: Prentice Hall.
- Barudy, J. (2003) *Promover el buen trato y los recursos resilientes como bases de la prevención tratamiento de las consecuencias de la violencia humana* [Versión digital] Extraída de <http://www.redprimerainfancia.org/>, en marzo de 2015.
- Barudy, J. (2006) *Los buenos tratos y la resiliencia infantil en la prevención de los trastornos del comportamiento*. Conferencia dictada en el III Congreso Internacional y Multidisciplinar de Trastornos del Comportamiento, en la Familia y la Escuela. Guadalajara, 15 y 16 de diciembre de 2006. [Versión digital] Extraída de <http://infanciacapital.montevideo.gub.uy/> en marzo de 2015.
- Barudy, J., Dantagnan, M. (2010) *Guía para la evaluación de las competencias y la resiliencia parental*. IFIV Instituto de Formación e Investigación-acción sobre las consecuencias de la violencia y otras calamidades y la promoción de la resiliencia. [Versión digital] Extraída de <http://www.ubiobio.cl/>, en marzo de 2015.
- Bornstein, L. Bornstein, MH. (2007) Estilos parentales y el desarrollo social del niño. En Tremblay, RE.; Barr, RG.; Peters, RdV. & Boivin, M. eds. (2010) *Enciclopedia sobre el desarrollo de la primera infancia*. [Versión digital] Extraída de <http://www.encyclopedia-infantes.com/>, en marzo de 2015. Montreal, Quebec: Centre of Excellence for Early Childhood Development.
- CCEDC / SKC-ED (2010) Síntesis sobre las habilidades parentales. En Tremblay, RE.; Barr, RG.; Peters, RdV. & Boivin, M. eds. (2010) *Enciclopedia sobre el desarrollo de la primera infancia*. [Versión digital] Extraída de <http://www.encyclopedia-infantes.com/>, en marzo de 2015. Montreal, Quebec: Centre of Excellence for Early Childhood Development.
- Corporación Opción (s.f.) *DAM / Programas de diagnóstico Ambulatorio*. Extraído de http://www.opcion.cl/programas_DAM.html, en febrero de 2015.
- Corporación Opción (2013) *Diseño Instrumento de Observación Vincular FAE*. Documento interno de trabajo.
- Dillon, B. (2005) Programas de apoyo parental y resultados en los niños. En Tremblay, RE.; Barr, RG.; Peters, RdV. & Boivin, M. eds. (2010) *Enciclopedia sobre el desarrollo de la primera infancia*. [Versión digital] Extraída de <http://www.encyclopedia-infantes.com/>, en marzo de 2015. Montreal, Quebec: Centre of Excellence for Early Childhood Development.
- Drummond, J. (2005) Programa de apoyo parental y desarrollo infantil temprano: Comentarios sobre Goodson, Trivette y Dunst. En Tremblay, RE.; Barr, RG.; Peters, RdV. & Boivin, M. eds. (2010) *Enciclopedia sobre el desarrollo de la primera infancia*. [Versión digital] Extraída de

<http://www.encyclopedia-infantes.com/>, en marzo de 2015. Montreal, Quebec: Centre of Excellence for Early Childhood Development.

- Gómez, E. (2010). El Desafío de Evaluar Familias desde un Enfoque Eco-Sistémico: Nuevos Aportes a la Confiabilidad y Validez de la Escala NCFAS. En Lira, L. *Familia y Diversidad*, p. 95-126. Santiago de Chile: Fundación San José para la Adopción.
- Ibañez-Valverde, V. (2002) Estudio piloto de validación del inventario de estilo educativo familiar (I.E.E.F.): Diseño de un instrumento de evaluación forense de competencias parentales. Publicado en *Psicopatología Clínica Legal y Forense*, Vol.2, n.3, 2002, pp. 7-23.
- Kerlinger, F.; Lee, H. (2002) *Investigación del comportamiento. Métodos de Investigación en Ciencias Sociales*. México: McGraw-Hill.
- Nunally, J. (1987) *Teoría psicométrica*. México: Trillas.
- Rodrigo, M.J., Cabrera, E., Martín, J.C., Máiquez, M.L. (2009) Las competencias parentales en contextos de riesgo psicosocial. Publicado en *Intervención psicosocial*. Vol. 18, no 2, 2009, pp. 113-120.
- Rodrigo, M.J., Máiquez, M.L., Martín, J.C. (2009) *Parentalidad positiva y políticas locales de apoyo a las familias. Orientaciones para favorecer el ejercicio de las responsabilidades parentales desde las corporaciones locales*. FEMP Federación Española de Municipios y Provincias. Gobierno de España.
- Shaw, D. (2006) Programas parentales y sus impactos en el desarrollo emocional y social de niños pequeños. En Tremblay, RE.; Barr, RG.; Peters, RdV. & Boivin, M. eds. (2010) *Enciclopedia sobre el desarrollo de la primera infancia*. [Versión digital] Extraída de <http://www.encyclopedia-infantes.com/>, en marzo de 2015. Montreal, Quebec: Centre of Excellence for Early Childhood Development.
- Trivette, C; Dunst, C. (2005) Programas comunitarios de apoyo parental. En Tremblay, RE.; Barr, RG.; Peters, RdV. & Boivin, M. eds. (2010) *Enciclopedia sobre el desarrollo de la primera infancia*. [Versión digital] Extraída de <http://www.encyclopedia-infantes.com/>, en marzo de 2015. Montreal, Quebec: Centre of Excellence for Early Childhood Development.

Anexos

Anexo 1: Instrumento de Observación Vincular (versión final)

Instrucciones

El presente instrumento tiene por objetivo orientar la evaluación de la calidad vincular entre un NNA y un adulto (potencial figura de egreso) permitiendo la evaluación de **5 dimensiones**, interrelacionadas entre sí. Estas han sido subdivididas en diferentes componentes y conductas posibles de observar en el espacio de interacción entre el adulto y el NNA. Todas sus definiciones se encuentran detalladas en la última página de este documento.

Esta evaluación dimensional permite considerar uno a uno estos aspectos, pues dependiendo de las características de la observación, puede ser que en una instancia particular no sea posible evaluarlos en su totalidad.

La aplicación correcta y sistemática de esta herramienta permitirá hacer un seguimiento adecuado de cada caso, teniendo parámetros independientes del observador y comparables en el tiempo.

Condiciones de aplicación

Esta pauta se ha diseñado para ser aplicada en interacciones entre un NNA y un adulto entre los que exista una historia de interacciones previas a aquella a ser evaluada, siendo este adulto su figura significativa, cuidador o potencial cuidador.

Tal espacio de interacción debe cumplir ciertas condiciones básicas, a saber:

- Características del espacio físico: Se identifican 3 escenarios de encuentro entre el NNA y el adulto/a, en dependencias de la institución, contextos de visitas domiciliarias y otros espacios físicos intencionados por el profesional (por ejemplo, plazas, parques, etc.).
- Duración: Entre 15 y 30 minutos de interacción planificada.
- Participante observado: Señalar si corresponde a Cuidador de red familiar extensa, Cuidador externo con vínculo o Cuidador externo sin vínculo
- Otras consideraciones: Consignar aquellos aspectos de la interacción que puedan afectar sobre los elementos en evaluación. En caso de grabar en video la interacción, debe incorporarse formalmente esta autorización en el protocolo, mediante la firma de un documento oficial.

Instrucciones de llenado

En la siguiente página encontrará dos tablas, en la que debe registrar su valoración cuantitativa y cualitativa de la interacción evaluada.

En la primera tabla se incluyen 11 elementos relacionados con la orientación del adulto hacia el NNA, su disponibilidad y sensibilidad. Para realizar la valoración cuantitativa se solicita que señale el nivel de presencia de cada elemento, pudiendo ser este: ausencia, escasa presencia, presencia ocasional, frecuente presencia o frecuente y prolongada presencia.

En la segunda, se señalan indicadores del estilo vincular, para los cuales se debe registrar su ausencia o presencia.

En la última columna de cada tabla se incluye un espacio para el registro de comentarios, que serán de utilidad para contextualizar la categoría antes marcada.

Si no es posible la evaluación de cualquiera de los elementos requeridos (porque no fue aplicable, no se dio la oportunidad de observarle u otra situación), esto se debe registrar en el espacio de comentarios.

| | | | | |
|--|--------------------------------|---------------------|-----------------------------|--------------------------------|
| Observación n° | (Fecha observación: _____) | | | |
| | (Duración observación: _____) | | | |
| Lugar de la entrevista (indicar con una X) | Dependencias de la institución | Visita domiciliaria | Espacio físico intencionado | Espacio físico no intencionado |
| | | | | |
| Identificación de los evaluados | | | | |
| Nombre adulto observado: | | | | |
| Nombre NNA: | | | | |
| Relación entre ellos: | | | | |
| Otros participantes: | | | | |
| Aspectos relevantes ⁷ : | | | | |

| | Componente | Calificación de la conducta observada | | | | | Comentarios |
|-----------------------------------|--------------------------|--|---------------------|-----------------------|------------------------|---------------------------------|--------------------|
| Orientación | Contacto visual | <i>Ausente</i> -2 | <i>Escasa</i> -1 | <i>Ocasional</i> 0 | <i>Frecuente</i> +1 | <i>Frec. y prolongado</i> +2 | |
| | Chequeo | <i>Ausente</i> -2 | <i>Escasa</i> -1 | <i>Ocasional</i> 0 | <i>Frecuente</i> +1 | <i>Frec. y prolongado</i> +2 | |
| Disponibilidad⁸ | Disp. física o no verbal | <i>Ausente</i> -2 | <i>Escasa</i> -1 | <i>Ocasional</i> 0 | <i>Frecuente</i> +1 | <i>Frec. y prolongado</i> +2 | |
| | Disp. postural | <i>Ausente</i> -2 | <i>Escasa</i> -1 | <i>Ocasional</i> 0 | <i>Frecuente</i> +1 | <i>Frec. y prolongado</i> +2 | |

⁷ Referir la posible ocurrencia de eventos significativos ocurridos en la interacción no planificada (por ejemplo, en la sala de espera)

⁸ Señalar si existiera alguna limitación física del adulto que limitara sus posibilidades de desplazamiento o movilidad.

| | | | | | | | |
|---------------------|-------------------------------------|----------------------|---------------------|-----------------------|------------------------|---------------------------------|---------------|
| | Disp. espacial | <i>Ausente</i> -2 | <i>Escasa</i> -1 | <i>Ocasional</i> 0 | <i>Frecuente</i> +1 | <i>Frec. y prolongado</i> +2 | |
| | Disp. verbal proactiva ⁹ | <i>Ausente</i> -2 | <i>Escasa</i> -1 | <i>Ocasional</i> 0 | <i>Frecuente</i> +1 | <i>Frec. y prolongado</i> +2 | |
| | Disp. verbal reactiva | <i>Ausente</i> -2 | <i>Escasa</i> -1 | <i>Ocasional</i> 0 | <i>Frecuente</i> +1 | <i>Frec. y prolongado</i> +2 | |
| Sensibilidad | Tono afectivo general positivo | <i>Ausente</i> -2 | <i>Escasa</i> -1 | <i>Ocasional</i> 0 | <i>Frecuente</i> +1 | <i>Frec. y prolongado</i> +2 | ¹⁰ |
| | Regulación ¹¹ | <i>Ausente</i> -2 | <i>Escasa</i> -1 | <i>Ocasional</i> 0 | <i>Frecuente</i> +1 | <i>Frec. y prolongado</i> +2 | |
| | Mentalización | <i>Ausente</i> -2 | <i>Escasa</i> -1 | <i>Ocasional</i> 0 | <i>Frecuente</i> +1 | <i>Frec. y prolongado</i> +2 | |
| | Respeto por la subjetividad | <i>Ausente</i> -2 | <i>Escasa</i> -1 | <i>Ocasional</i> 0 | <i>Frecuente</i> +1 | <i>Frec. y prolongado</i> +2 | |

| Dimensión | Componente | Calificación cuantitativa | | Comentarios |
|------------------------------------|---------------------------------------|----------------------------------|------------------------|--------------------|
| Intrusividad | <i>Intrusividad verbal</i> | <i>Ausencia</i> 0 | <i>Presencia</i> +2 | |
| | <i>Intrusividad física</i> | <i>Ausencia</i> 0 | <i>Presencia</i> +2 | |
| | <i>Intrusividad en el juego</i> | <i>Ausencia</i> 0 | <i>Presencia</i> +2 | |
| Coercitividad | <i>Respuesta NNA: complacencia</i> | <i>Ausencia</i> 0 | <i>Presencia</i> +2 | |
| | <i>Respuesta NNA: rebeldía</i> | <i>Ausencia</i> 0 | <i>Presencia</i> +2 | |
| | <i>Respuesta NNA: Afecto negativo</i> | <i>Ausencia</i> 0 | <i>Presencia</i> +2 | |
| Contingencias problemáticas | <i>Falso afecto positivo</i> | <i>Ausencia</i> 0 | <i>Presencia</i> +2 | |

⁹ Escasa= 1 o 2 frases, Ocasional= 3 o 4 frases, Frecuente=5 o más frases

¹⁰ Incluir en comentarios si se presenta un tono general negativo

¹¹ Si es posible identificar cuándo se habría fallado (detección de displacer, identificación de estresor, intento de regulación o pertinencia/adecuación de la respuesta)

| | | | |
|--------------------------------------|----------------------|------------------------|--|
| <i>Inversión de roles</i> | <i>Ausencia</i> 0 | <i>Presencia</i> +2 | |
| <i>Conducta sexualizada</i> | <i>Ausencia</i> 0 | <i>Presencia</i> +2 | |
| <i>Conductas de temor NNA</i> | <i>Ausencia</i> 0 | <i>Presencia</i> +2 | |
| <i>Conductas de temor adulto</i> | <i>Ausencia</i> 0 | <i>Presencia</i> +2 | |
| <i>Agresiones explícitas</i> | <i>Ausencia</i> 0 | <i>Presencia</i> +2 | |
| <i>Burlas hacia el NNA</i> | <i>Ausencia</i> 0 | <i>Presencia</i> +2 | |
| <i>Coercitividad hacia el adulto</i> | <i>Ausencia</i> 0 | <i>Presencia</i> +2 | |

| <i>Dimensión</i> | <i>Indicación</i> | <i>Categoría de la conducta observada</i> | | | | |
|-----------------------|--|---|-------------------|-----------------|--------------|------------------|
| | | <i>Muy deficiente</i> | <i>Deficiente</i> | <i>---</i> | <i>Buena</i> | <i>Muy buena</i> |
| Orientación | Suma de los puntajes de contacto visual y chequeo | -4 | -3 o -2 | -1, 0 +1 | +2 o +3 | +4 |
| Disponibilidad | Suma de los puntajes de disp. física o no verbal, postural, espacial y verbal (proactiva y reactiva) | -10 o -9 | -8 a -2 | -1, 0, +1 | +2 a +8 | +9 o +10 |
| Sensibilidad | Suma de los puntajes de tono afectivo general positivo, regulación, mentalización, respeto por la subjetividad | -8 o -7 | -6 a -2 | -1, 0, +1 | +2 a +6 | +7 o +8 |

PAUTA DE OBSERVACIÓN

| <i>Dimensión</i> | <i>Indicación</i> | <i>Categoría de la conducta observada</i> | | |
|--------------------------------|--|---|-------------------|------------------|
| | | <i>Muy deficiente</i> | <i>Deficiente</i> | <i>Muy buena</i> |
| Intrusividad | Suma de los puntajes de intrusividad verbal, intrusividad física, intrusividad en el juego | +6 | +4 o +2 | 0 |
| Coercitividad | Suma de los puntajes obtenidos en respuesta NNA: complacencia, rebeldía y afecto negativo | +6 | +4 o +2 | 0 |
| Conductas problemáticas | Puntaje obtenido en falso afecto positivo | +2 | --- | 0 |
| | Puntaje obtenido en inversión de roles | +2 | --- | 0 |
| | Puntaje obtenido en conducta sexualizada | +2 | --- | 0 |
| | Puntaje obtenido en conductas de temor NNA | +2 | --- | 0 |
| | Puntaje obtenido en conductas de temor adulto | +2 | --- | 0 |
| | Puntaje obtenido en agresiones explícitas | +2 | --- | 0 |
| | Puntaje obtenido en burlas hacia el NNA | +2 | --- | 0 |
| | Puntaje obtenido en coercitividad hacia el adulto | +2 | --- | 0 |

Anexo 2: Pauta de análisis para jueces del Instrumento de Observación Vincular

PAUTA ANÁLISIS **INSTRUMENTO "OBSERVACIÓN DE CALIDAD VINCULAR"**

1.- Considerando la labor pericial DAM, determine el grado de utilidad del Instrumento, según pertinencia (S) o improcedencia (N) del mismo, en cada una de las Dimensiones y Componentes que aborda. Señale además la Materia Jurídica que mejor podría evaluar cada componente del instrumento.

| | Dimensión | S/N | Componente | S/N | Materia | Comentario |
|----|-------------------------|------------|--|------------|----------------|-------------------|
| 1. | Orientación | | a. b. | | | |
| 2. | Disponibilidad | | a. b. c. d. e. | | | |
| 3. | Sensibilidad | | a. b. c. d. | | | |
| 4. | Coercitividad | | a. b. c. | | | |
| 5. | Intrusividad | | a. b. c. | | | |
| 6. | Conductas problemáticas | | a. b. c. d. e. f. g. h. | | | |

Observaciones:

2.- ¿Qué Dimensiones o Componentes agregaría /modificaría?

| | Dimensiones/ Componentes | Comentarios (fundamente) |
|----|--------------------------|--------------------------|
| 1. | | |
| 2. | | |
| 3. | | |
| 4. | | |

3.- En el caso de ser utilizado, visualice escenarios posibles de aplicación, según las interrogantes que se señalan (Para elaborar Guía de Evaluación):

| | | |
|----|--|--|
| 1. | ¿Qué profesionales lo utilizarían? | |
| 2. | ¿En qué etapas del proceso de evaluación sería más pertinente? | |
| 3. | ¿En qué etapa del proceso de evaluación sería más pertinente? | |
| 4. | ¿Qué contextos de aplicación serían más pertinentes (Visita Domiciliaria, Entrevista en dependencias del DAM, etc.)? | |
| 5. | ¿Qué procedimientos ayudarían a dar más confiabilidad a su uso en el quehacer DAM? | |

Anexo 3: Antecedentes teóricos del Instrumento de Observación Vincular FAE¹²

Bolwby, en los años '60 observó sistemáticamente la conducta de niños y niñas frente a la separación de su cuidador principal o frente a condiciones o estímulos ambientales que, se dedujo, estaban facilitados filogenéticamente para generar temor, como lo son el caso de la oscuridad, el acercamiento de un extraño, etc. (Bolwby, 1973). De estas observaciones, propuso la existencia de un sistema motivacional básico denominado de "Apego".

Este sistema motivacional impulsaría a los sujetos a desarrollar y establecer vínculos afectivos duraderos, y activaría particulares conductas en la búsqueda de seguridad y regulación del estrés en el contacto con el otro (Lecannelier, F. 2007).

A partir de estas observaciones, se inició un amplio campo de investigación empírica centrada en la acumulación de evidencia que permitiera comprender la configuración de conductas de apego que los niños presentaban, su conexión con la configuración de conductas de cuidado que presentaban sus madres (o cuidador principal) y las diversas manifestaciones sintomáticas o patológicas derivadas de estos escenarios en el curso de desarrollo de esos niños (Cicchetti, 2006).

Se plantea que la oferta relacional del cuidador hacia el infante, exige la elaboración de una estrategia adaptativa por parte de éste. Si los padres o cuidadores regulan las activaciones y respuestas de estrés del bebé, este genera un patrón de apego específico con dicho cuidador.

Si el cuidado materno (o su sustituto) es sensible a las necesidades del niño, es decir si detecta y responde adecuada y contingentemente a sus desregulaciones, posibilita que éste desarrolle capacidades de autorregulación afectiva en el futuro (Dickerson, 2003).

Cuidados menos sensibles, generan estrategias evitativas o ambivalentes de adaptación relacional. La primera implica la generación de un patrón de inhibición afectiva en el niño o niña y la segunda, contrariamente, un patrón de desinhibición (Cantón & Cortés 2000).

Contextos más disfuncionales generan patrones más graves de vinculación, como lo son los apegos Desorganizados y los Trastornos reactivos del apego. Cada uno de ellos se evidencia por la presencia de particulares secuencias interactivas en la diada y se asocia a particulares consecuencias psicopatológicas en las trayectorias de desarrollo de esos niños y niñas. (Rygaard, 2008; Lyons- Ruth 2004).

¹² Extracto de Documento de Trabajo Interno de Corporación Opción "Diseño de Observación Vincular FAE"

Los vínculos afectivos desarrollados en la primera infancia operan posteriormente en las personas a través de estructuras cognitivo/afectivas llamadas “Modelos operantes de apego” (Bowlby, 1980). Estos modelos constituyen mapas epistémicos para conocer el mundo, los otros y el sí-mismo, y por tanto regulan o median la experiencia posterior del individuo (Carlson, 1994; Fonagy & Target, 1997). Para Bowlby, el ser humano nunca deja de estar apegado a otros: “la conducta de apego es característica de los seres humanos desde la cuna hasta la tumba” (Bowlby, 1979, pp.129).

Por otra parte, los enfoques denominados “Intersubjetivos” dan un giro paradigmático en la psicología del desarrollo infantil.

Se entiende intersubjetividad como la capacidad “...de comunicación y coordinación afectiva preverbal y (...) verbal y (...) la intencionalidad de inferir, comunicar y conocer los estados subjetivos de los otros...”(Lecannellier, F. 2006, pág. 87).

Desde la intersubjetividad se entiende al vínculo emocional como el lazo emocional y el profundo cariño que comienza a desarrollarse entre el padre y la madre y cada uno de sus hijo(a).

Su inicio exige una orientación inicial del adulto a atender al proceso subjetivo y conductual del niño(a) y estar dispuesto a invertir emocionalmente en dicha relación.

Debe enfatizarse que el vínculo es una relación entre dos personas que tiene particularidades que lo hacen único. Una persona se relaciona con mucha gente pero solo con algunas tiene un vínculo emocional.

Un buen vínculo padre-hijo(a) debe ser estable y predecible. El vínculo emocional se genera si la relación tiene una historia en común y se tiene la sensación que se puede “contar” con esa persona. Para que uno pueda contar con alguien debe haber tenido la experiencia que cuando se necesitó “la persona siempre estuvo ahí, disponible para mí”.

Este lazo se pone a prueba durante momentos difíciles para el niño(a) y cómo es reconfortado o consolado allí por el adulto. El vínculo emocional saludable es aquel en donde se está disponible cuando el niño(a) lo necesita, en términos de estar “allí” momentos difíciles...no solo cuando estoy bien, sino cuando se está en problemas. En las buenas pero sobre todo en las “malas”.

Esta configuración vincular funcional se relaciona con la capacidad del adulto de visualizar el mundo subjetivo del niño, atenderlo, legitimarlo y mentalizarlo.

Anexo 4: Análisis de fiabilidad (archivo de resultados)

Advertencia

Todas las siguientes variables constitutivas tienen una varianza cero y se eliminarán de la escala: Coercitividad (afecto negativo), Conducta Problemática (inversión de roles), Conducta Problemática (conducta sexualizada), Conducta Problemática (agresiones explícitas), Conducta Problemática (burlas hacia el NNA)

El determinante de la matriz de covarianzas es cero o aproximadamente cero. No se pueden calcular estadísticos basados en su matriz inversa y se mostrarán como valores perdidos del sistema.

Escala: TODAS LAS VARIABLES

Resumen del procesamiento de los casos

| | | N | % |
|-------|------------------------|----|-------|
| Casos | Válidos | 46 | 100,0 |
| | Excluidos ^a | 0 | ,0 |
| | Total | 46 | 100,0 |

a. Eliminación por lista basada en todas las variables del procedimiento.

Estadísticos de fiabilidad

| Alfa de Cronbach | Alfa de Cronbach basada en los elementos tipificados | N de elementos |
|------------------|--|----------------|
| ,904 | ,815 | 20 |

Estadísticos de los elementos

| | Media | Desviación típica | N |
|---|-------|-------------------|----|
| Orientación (contacto visual) | ,65 | 1,215 | 46 |
| Orientación (chequeo) | ,96 | 1,010 | 46 |
| Disponibilidad (física o no verbal) | ,52 | 1,346 | 46 |
| Disponibilidad (postural) | ,43 | 1,393 | 46 |
| Disponibilidad (espacial) | ,48 | 1,472 | 46 |
| Disponibilidad (verbal proactiva) | ,61 | 1,164 | 46 |
| Disponibilidad (verbal reactiva) | ,54 | 1,130 | 46 |
| Sensibilidad (tono afectivo general positivo) | ,30 | 1,113 | 46 |
| Sensibilidad (regulación) | ,13 | 1,024 | 46 |
| Sensibilidad (mentalización) | -,13 | 1,222 | 46 |
| Sensibilidad (respeto por la subjetividad) | ,59 | 1,185 | 46 |
| Intrusividad (verbal) | ,09 | ,412 | 46 |
| Intrusividad (física) | ,26 | ,681 | 46 |
| Intrusividad (en el juego) | ,09 | ,412 | 46 |
| Coercitividad (complacencia) | ,09 | ,412 | 46 |
| Coercitividad (rebeldía) | ,04 | ,295 | 46 |
| Conducta Problemática (falso afecto positivo) | ,30 | ,695 | 46 |
| Conducta Problemática (conductas de temor NNA) | ,30 | ,662 | 46 |
| Conducta Problemática (conductas de temor adulto) | ,07 | ,327 | 46 |
| Conducta Problemática (coercitividad hacia el adulto) | ,13 | ,499 | 46 |

Matriz de correlaciones inter-elementos

| | Orientación (conducta visual) | Orientación (chequeo) | Disponibilidad (física o no verbal) | Disponibilidad (postural) | Disponibilidad (espacial) | Disponibilidad (verbal proactiva) | Disponibilidad (verbal reactiva) | Sensibilidad (tono afectivo general positivo) | Sensibilidad (regulación) | Sensibilidad (meritización) | Sensibilidad (respeto por la subjetividad) | Intrusividad (verbal) | Intrusividad (física) | Intrusividad (en el juego) | Coercitividad (complacencia) | Coercitividad (rebellía) | Conducta Problemática (falso afecto positivo) | Conducta Problemática (conductas de temor IVA) | Conducta Problemática (conductas de temor adulto) | Conducta Problemática (coercitividad hacia el adulto) |
|---|-------------------------------|-----------------------|-------------------------------------|---------------------------|---------------------------|-----------------------------------|----------------------------------|---|---------------------------|-----------------------------|--|-----------------------|-----------------------|----------------------------|------------------------------|--------------------------|---|--|---|---|
| Orientación (conducta visual) | 1,000 | ,857 | ,861 | ,879 | ,803 | ,766 | ,863 | ,852 | ,876 | ,747 | ,824 | -,116 | ,434 | ,062 | -,027 | ,043 | -,503 | -,501 | -,445 | -,217 |
| Orientación (chequeo) | ,857 | 1,000 | ,769 | ,740 | ,807 | ,741 | ,820 | ,724 | ,800 | ,553 | ,709 | ,009 | ,405 | ,009 | ,009 | ,006 | -,107 | -,212 | -,328 | ,011 |
| Disponibilidad (física o no verbal) | ,861 | ,769 | 1,000 | ,943 | ,814 | ,743 | ,847 | ,901 | ,869 | ,731 | ,793 | -,164 | ,430 | -,003 | -,084 | -,058 | -,506 | -,581 | -,180 | -,302 |
| Disponibilidad (postural) | ,879 | ,740 | ,943 | 1,000 | ,850 | ,765 | ,849 | ,888 | ,847 | ,752 | ,798 | -,067 | ,440 | ,010 | -,067 | ,061 | -,507 | -,532 | -,259 | -,211 |
| Disponibilidad (espacial) | ,803 | ,807 | ,814 | ,850 | 1,000 | ,812 | ,869 | ,777 | ,783 | ,628 | ,626 | ,076 | ,405 | ,003 | ,076 | ,053 | -,319 | -,289 | -,344 | ,095 |
| Disponibilidad (verbal proactiva) | ,766 | ,741 | ,743 | ,765 | ,812 | 1,000 | ,842 | ,694 | ,678 | ,526 | ,686 | ,072 | ,356 | ,072 | -,020 | ,051 | -,234 | -,332 | -,224 | ,090 |
| Disponibilidad (verbal reactiva) | ,863 | ,820 | ,847 | ,849 | ,869 | ,842 | 1,000 | ,838 | ,802 | ,696 | ,703 | -,104 | ,505 | -,008 | -,008 | ,061 | -,385 | -,375 | -,339 | -,128 |
| Sensibilidad (tono afectivo general positivo) | ,852 | ,724 | ,901 | ,888 | ,777 | ,694 | ,838 | 1,000 | ,861 | ,798 | ,721 | -,059 | ,362 | ,038 | -,059 | -,041 | -,553 | -,520 | -,300 | -,233 |
| Sensibilidad (regulación) | ,876 | ,800 | ,869 | ,847 | ,783 | ,678 | ,802 | ,861 | 1,000 | ,777 | ,815 | -,238 | ,332 | -,027 | -,027 | -,019 | -,494 | -,551 | -,282 | -,285 |
| Sensibilidad (meritización) | ,747 | ,553 | ,731 | ,752 | ,628 | ,526 | ,696 | ,798 | ,777 | 1,000 | ,745 | -,330 | ,362 | ,111 | ,023 | ,139 | -,659 | -,609 | -,312 | -,409 |
| Sensibilidad (respeto por la subjetividad) | ,824 | ,709 | ,793 | ,798 | ,626 | ,686 | ,703 | ,721 | ,815 | ,745 | 1,000 | -,289 | ,467 | ,075 | ,075 | ,053 | -,465 | -,658 | -,101 | -,358 |
| Intrusividad (verbal) | -,116 | ,009 | -,164 | -,067 | ,076 | ,072 | -,104 | -,059 | -,238 | -,330 | -,289 | 1,000 | -,083 | -,045 | -,045 | -,032 | ,526 | ,552 | -,043 | ,807 |
| Intrusividad (física) | ,434 | ,405 | ,430 | ,440 | ,405 | ,356 | ,505 | ,362 | ,332 | ,362 | ,467 | -,083 | 1,000 | -,083 | -,083 | -,058 | -,171 | -,180 | -,078 | -,102 |
| Intrusividad (en el juego) | ,062 | ,009 | -,003 | ,010 | ,003 | ,072 | -,008 | ,038 | -,027 | ,111 | ,075 | -,045 | -,083 | 1,000 | -,045 | -,032 | -,084 | -,099 | -,043 | -,056 |
| Coercitividad (complacencia) | -,027 | ,009 | -,084 | -,067 | ,076 | -,020 | -,008 | -,059 | -,027 | ,023 | ,075 | -,045 | -,083 | -,045 | 1,000 | -,032 | -,084 | -,089 | -,043 | -,056 |
| Coercitividad (rebellía) | ,043 | ,006 | -,058 | ,061 | ,053 | ,051 | ,061 | -,041 | -,019 | ,139 | ,053 | -,032 | -,058 | -,032 | -,032 | 1,000 | -,066 | -,069 | -,030 | -,039 |
| Conducta Problemática (falso afecto positivo) | -,503 | -,107 | -,506 | -,507 | -,319 | -,234 | -,385 | -,553 | -,494 | -,659 | -,465 | ,526 | -,171 | -,084 | -,084 | -,066 | 1,000 | ,808 | ,302 | ,652 |
| Conducta Problemática (conductas de temor IVA) | -,501 | -,212 | -,581 | -,532 | -,289 | -,332 | -,375 | -,520 | -,551 | -,609 | -,658 | ,552 | -,180 | -,089 | -,089 | -,089 | ,808 | 1,000 | -,084 | ,684 |
| Conducta Problemática (conductas de temor adulto) | -,445 | -,328 | -,180 | -,259 | -,344 | -,224 | -,339 | -,300 | -,282 | -,312 | -,101 | -,043 | -,078 | -,043 | -,043 | -,030 | ,302 | -,084 | 1,000 | -,053 |
| Conducta Problemática (coercitividad hacia el adulto) | -,217 | ,011 | -,302 | -,211 | ,095 | ,090 | -,128 | -,233 | -,285 | -,409 | -,358 | ,807 | -,102 | -,056 | -,056 | -,039 | ,652 | ,684 | -,053 | 1,000 |

Estadísticos de resumen de los elementos

| | Media | Mínimo | Máximo | Rango | Máximo/ mínimo | Varianza | N de elementos |
|----------------------------------|-------|--------|--------|-------|-------------------|----------|-------------------|
| Medias de los elementos | ,323 | -,130 | ,957 | 1,087 | -7,333 | ,073 | 20 |
| Varianzas de los elementos | ,928 | ,087 | 2,166 | 2,079 | 24,911 | ,464 | 20 |
| Correlaciones inter-elementos | ,180 | -,659 | ,943 | 1,602 | -1,433 | ,210 | 20 |

Estadísticos de la escala

| Media | Varianza | Desviación típica | N de elementos |
|-------|----------|----------------------|-------------------|
| 6,46 | 131,365 | 11,461 | 20 |

ANOVA

| | Suma de cuadrados | gl | Media cuadrática | F | Sig. |
|-----------------|----------------------|-----|---------------------|-------|------|
| Inter-personas | 295,571 | 45 | 6,568 | | |
| Intra-personas | | | | | |
| Inter-elementos | 63,577 | 19 | 3,346 | 5,298 | ,000 |
| Residual | 539,973 | 855 | ,632 | | |
| Total | 603,550 | 874 | ,691 | | |
| Total | 899,121 | 919 | ,978 | | |

Media global = ,32

Estadísticos total-elemento

| | Media de la escala si se elimina el elemento | Varianza de la escala si se elimina el elemento | Correlación elemento-tot al corregida | Correlación múltiple al cuadrado | Alfa de Cronbach si se elimina el elemento |
|---|--|---|---------------------------------------|----------------------------------|--|
| Orientacion (contacto visual) | 5,80 | 107,139 | ,904 | . | ,887 |
| Orientación (chequeo) | 5,50 | 111,767 | ,870 | . | ,890 |
| Disponibilidad (física o no verbal) | 5,93 | 105,040 | ,889 | . | ,887 |
| Disponibilidad (postural) | 6,02 | 103,577 | ,912 | . | ,886 |
| Disponibilidad (espacial) | 5,98 | 102,555 | ,894 | . | ,887 |
| Disponibilidad (verbal proactiva) | 5,85 | 109,732 | ,832 | . | ,890 |
| Disponibilidad (verbal reactiva) | 5,91 | 108,614 | ,912 | . | ,888 |
| Sensibilidad (tono afectivo general positivo) | 6,15 | 109,910 | ,866 | . | ,889 |
| Sensibilidad (regulación) | 6,33 | 111,691 | ,860 | . | ,890 |
| Sensibilidad (mentalización) | 6,59 | 111,714 | ,703 | . | ,894 |
| Sensibilidad (respeto por la subjetividad) | 5,87 | 110,383 | ,787 | . | ,891 |
| Intrusividad (verbal) | 6,37 | 131,527 | -,035 | . | ,908 |
| Intrusividad (física) | 6,20 | 124,072 | ,450 | . | ,902 |
| Intrusividad (en el juego) | 6,37 | 131,083 | ,012 | . | ,907 |
| Coercitividad (complacencia) | 6,37 | 131,527 | -,035 | . | ,908 |
| Coercitividad (rebeldía) | 6,41 | 131,137 | ,021 | . | ,907 |
| Conducta Problemática (falso afecto positivo) | 6,15 | 137,554 | -,409 | . | ,917 |
| Conducta Problemática (conductas de temor NNA) | 6,15 | 138,043 | -,457 | . | ,917 |
| Conducta Problemática (conductas de temor adulto) | 6,39 | 133,710 | -,325 | . | ,910 |
| Conducta Problemática (coercitividad hacia el adulto) | 6,33 | 132,358 | -,108 | . | ,909 |